



ZASTĘPCA BURMISTRZA DZIELNICY PRAGA-POŁUDNIE
MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

ul. Grochowska 274, 03-841 Warszawa

tel. 22 443 51 04, faks 22 443 55 35

pragapoludnie.sekretariat4@um.warszawa.pl, www.um.warszawa.pl, www.pragaplud.waw.pl

Warszawa, 7 stycznia 2021r.

UD-VI-WZP.271.47.2020.ALU

Wszyscy uczestnicy postępowania

**W sprawie: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. :
Wykonanie robót budowlanych dla zadania pn. „Modernizacja obiektów Klubu Sportowego „DRUKARZ” – wymiana murawy na boisku” w Warszawie - nr sprawy UD-VI-ZP/46/20**

Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych¹ przekazuje odpowiedzi na pytania zadane w dniu 30.12.2020 r. dotyczące ww. postępowania:

Pytanie 1

Prosimy o uwzględnienie poniższych kar umownych w projekcie umowy:

Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne:

- za opóźnienie w zapłacie wynagrodzenia należnego wykonawcy w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na zapłatę,
- za opóźnienie w przekazaniu placu budowy w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na przekazanie placu budowy,
- z tytułu nieuzasadnionego przedłużania czynności odbioru w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na rozpoczęcie lub zakończenie czynności odbiorowych
- za odstąpienie od umowy przez którąkolwiek ze stron z przyczyn, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, w wysokości 10% wynagrodzenia brutto określonego w § 8 ust. 1 - 3 umowy, Zgoda na uwzględnienie kar umownych zrównoważy prawa i obowiązki stron.

Zamawiający w postępowaniu posiada szczególnie uprzywilejowaną pozycję, jednakże znaczące naruszenie przez Zamawiającego równowagi stron umowy może zostać zakwestionowane przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę (wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga o sygn. akt IV Ca 508/05).

Określając wysokość kar umownych, Zamawiający powinien kierować się zdrowym rozsądkiem. Zbyt restrykcyjne kary umowne w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych koniecznością

¹ Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 r. poz. 1843 ze zm.).

ich dochodzenia przez Zamawiającego może prowadzić nie tylko do negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, ale być powodem niemożności zrealizowania zamówienia.

Z uwagi na fakt, iż to Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, korzystanie z tak uprzywilejowanej pozycji nie może jednak przejawiać się w kształtowaniu wzoru umowy w sposób, który rażąco będzie naruszał równowagę stron umowy. Mimo możliwości przerzucenia znacznego ryzyka na wykonawcę zamawiający powinni dążyć do przygotowania umowy, która nie tylko zabezpieczy ich interesy, ale będzie także odpowiedzią na potrzeby rynku. Zbyt rygorystyczne postanowienia umowy mogą doprowadzić do niezrealizowania inwestycji lub niezrealizowania jej w oczekiwanym przez zamawiającego terminie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wnosi zmian do wzoru umowy.

Pytanie 2

Prosimy o wskazanie jaką kwotą dysponuje Zamawiający na realizację w/w zadania.

Odpowiedź:

Zamawiający na realizację zadania dysponuje kwotą 1 377 860,00 zł.

Pytanie 3

W przedmiarze przy pozycjach dot. rozbiórki nawierzchni ze sztucznej trawy podana jest ilość 5711 m², a w projekcie oraz innych dokumentach jest 5610 m². Którą wielkość mamy przyjąć?

Odpowiedź:

Nawierzchnia do rozbiórki ze sztucznej trawy wynosi 5711 m², w tym (od strony południowej) pas szerokości 1m ułożony na kostce betonowej).

Pytanie 4

W pierwszym postępowaniu zadanie projektowe obejmowało szeroki zakres prac związanych również z przesadzeniami drzew czy nasadzeniami zastępczymi. W aktualnym postępowaniu wszystkie prace zawarte są w ramach zamkniętej działki obejmującej boisko sportowe i brakuje jakichkolwiek prac związanych z ochroną środowiska. Czy jest niezbędne posiadanie osoby przewidzianej do kierowania pracami przy zabytkach posiadającą kwalifikacje określone w art. 37b ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymóg kierowania pracami przez osobę posiadającą kwalifikację określone w **art. 37b** ustawy o ochronie zabytków, gdyż warunek taki określa Decyzja Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr WZW.5142.1383.2020.TP z dnia 21.09.20 r.

Pytanie 5

Proszę o określenie typu i wysokości masztów.

Odpowiedź:

Zamawiający załącza skan dokumentacji powykonawczej budowy przyłącza energetycznego oraz oświetlenia boiska sportowego OWS przy Al. J. Waszyngtona w Warszawie (tj.: opis techniczny, rysunki 2.1,2.2, 2.3, 4 - trasa linii kablowych, rys. 5 – schemat rozmieszczenia słupów, rys. 3 – schemat zasilania, uzgodnienie nr 5041/SK-PI/AS/2009, certyfikat zgodności WE – słupy i maszty

oświetleniowe, krajową deklarację zgodności nr 13/05 – fundament F-160) oraz fotografię słupa z tabliczką znamionową.

Pytanie 6

Czy lokalizacja istniejących masztów jest taka sama jak masztów projektowanych?

Odpowiedź:

Masztły istniejące mają inną lokalizację niż projektowane.

Zamawiający załącza skan dokumentacji powykonawczej budowy przyłącza energetycznego oraz oświetlenia boiska sportowego OWS przy al. J. Waszyngtona w Warszawie (tj.: opis techniczny, rysunki 2.1,2.2, 2.3, 4 - trasa linii kablowych, rys. 5 – schemat rozmieszczenia słupów, rys. 3 – schemat zasilania, uzgodnienie nr 5041/SK-PI/AS/2009, certyfikat zgodności WE – słupy i maszty oświetleniowe, krajową deklarację zgodności nr 13/05 – fundament F-160).

Pytanie 7

Proszę o podanie konkretnego modelu, opisanej w załączniku nr 9 do SIWZ, lampy /opis wskazuje na rodzinę lamp a nie na konkretny model/.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga konkretnego modelu lamp. Wymagane jest użycie lamp typu LED, które będą dostosowane do istniejącej instalacji kablowej, masztów oświetleniowych oraz zostanie uzyskane natężenie oświetlenia 125 lux.

Pytanie 8

Czy zamawiający sprawdzał nośność masztów? Czy proponowane oprawy zostały dobrane do dopuszczalnej obciążalności wiatrem istniejących masztów?

Odpowiedź:

Zamawiający nie sprawdził nośności masztów. Zamawiający nie wymaga użycia konkretnych opraw, w związku z tym Wykonawca zobowiązany do prawidłowego, zgodnego z przepisami doboru opraw oświetleniowych.

Pytanie 9

Wnosimy o obniżenie parametru sztucznej trawy *Wytrzymałość łączenia klejonego po starzeniu* do poziomu min. 97 N/100 mm.

Jest to tylko korekta o 3% w stosunku do wymagań Zamawiającego, dodatkowo biorąc pod uwagę, że wartość 97 N to i tak wyżej niż wymagania FIFA (min. 75 N/100 mm) oraz wymagania normy (min. 60 N/100 mm) powyższe nie będzie miało wpływu na jakość nawierzchni. Pozwoli to nam zaoferować produkt renomowanego europejskiego producenta, który pozostałe wymagane parametry ma na wyższym poziomie, a dodatkowo posiada Lisport na ponad dwukrotnie wyższym poziomie niż wymaga Zamawiający – co jest wyznacznikiem jakości i trwałości nawierzchni, tym bardziej, że Zamawiający punktuje Lisport jako jedno z dwóch bezpośrednich kryteriów wyboru oferty to należy przypuszczać, że właśnie na nim Zamawiającemu zależy.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga, aby trawa syntetyczna spełniała wymogi, parametry opisane w projekcie wykonawczym.

Ponadto Zamawiający informuje iż termin składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian tj.

13.01.2021 r. – składanie ofert do godz. 10:00, otwarcie ofert o godz. 11:00.

Zatwierdził:

Zastępca Burmistrza

Dzielnicy Praga-Południe

Adam Cieciora